

20.12.2022

Dnro 616/03.04.04.04.09/2022
631/03.04.04.04.09/2022

Asia Muu hyvinvointialueasia

Valittajat Juha Korkeaoja
Juhani Vehmaskangas

Päätös, josta valitetaan

Satakunnan hyvinvointialueen aluevaltuusto, 19.04.2022, 28

Aluevaltuusto on päättänyt, että Elina Junnilalle myönnetään hänen eronpyyntönsä mukaisesti ero valtuutetun tehtävästä sekä aluehallituksen varajäsenen tehtävästä. Samassa yhteydessä aluevaltuusto on päättänyt kutsua Junnilan sijalle aluevaltuustoon Juha Joutsenlahden jäljellä olevaksi toimikaudeksi ja valita Junnilan tilalle aluehallituksen varajäseneksi Samu Vahteriston.

Valitus

Korkeaojan valitus

Aluevaltuuston päätös on kumottava ja sen täytäntöönpano on kiellettävä.

Eron myöntämiselle valtuutetun tehtävästä on oltava pätevä syy eikä eroa voida myöntää aluevaltuuston vapaan harkinnan pohjalta.

Pätevää syytä koskevan vaatimuksen taustalla on kansanvaltaisen järjestelmän legitimitietin suojeleminen. Henkilö on ensin suostumuksensa perusteella asetettu ehdokkaaksi ja suomalaisessa vaalijärjestelmässä äänestetään henkilöä. Vaalien tuloksen laskentatapamenetelmän mukaisesti valituksi tuleminen edellyttää riittävää äänimäärää sekä ehdokkaalle itselleen että vaalilistalle.

Junnilan esittämät perustelut jääviydelleen ovat virheellisiä, koska aluevaltuusto, jonka työhön hän voi osallistua, on hyvinvointialueen ylin

päätöksentekijä. Lisäksi Junnilan mahdollista esteellisyyttä esimerkiksi lautakuntien työssä, jonka merkitys on lisäksi toissijainen valituksenalaisen päätöksen kannalta, ei ole voitu arvioida luotettavasti ennen lautakuntien toimivaltuuksien ja tehtävien määrittelemistä ja vahvistamista hallintosäännössä.

Eron myöntäminen Junnilalle on omiaan luomaan sellaisen mielikuvan, että hyvinvointialan yrittäjä ei olisi kelvoinen hyvinvointialueen päätöksentekijäksi. Tällaisen mielikuvan syntyminen on torjuttava. Junnilan lehtihaastattelussa ilmaisemaa pettymystään siitä, että häntä ei omassa poliittisessa ryhmässään ollut asetettu ehdokkaaksi johonkin lautakuntatehtävään, ei voida pitää perusteltuna syynä eron myöntämiselle.

Vehmaskankaan valitus

Aluevaltuuston päätös on kumottava ja Satakunnan hyvinvointialue on velvoitettava korvaamaan Vehmaskankaan oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen.

Junnilla ei ole ollut pätevää syytä erota luottamustoimesta. Vaikka hän ei olekaan saanut haluamaansa paikkaa aluehallituksessa, kyseinen seikka ei ole tehnyt häntä esteelliseksi ja hän on kykenevä toimimaan valtuutettuna.

Epäselvää asiassa on milloin ja miksi Junnilan selvitys ”Perusteet eroanomuksessa viitattuun jääviyteen” on ilmestynyt, onko kyseistä asiakirjaa merkitty diaariin ja miksei Junnilan alkuperäinen 10.3.2022 allekirjoitettu eroanomus ole pöytäkirjan liitteenä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Vehmaskangas on 23.8.2022 toimittanut valitukseensa täydennyksenä vastaselitykseksi otsikoidun kirjelmän. Hän on siinä vaatinut aluevaltuuston päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä ja ilmoittanut vaatimiensa oikeudenkäyntikulujen määräksi yhteensä 150,95 euroa viivästyskorkeineen.

Aluevaltuusto on antanut lausunnon.

Junnilla ei ole käyttänyt hänelle varattua tilaisuutta vastineiden antamiseen valituksista.

Korkeaoja ja Vehmaskangas ovat antaneet vastineet.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki Vehmaskankaan valituskirjelmässä esitettyjä hallintokantelun luonteisia huomautuksia liittyen asiakirjojen kirjaamiseen ja pöytäkirjaan liittämiseen hyvinvointialueella.

Hallinto-oikeus hylkää valitukset siltä osin kuin aluevaltuusto on päätöksellään 19.4.2022 § 28 myöntänyt Elina Junnilalle eron aluehallituksen varajäsenen tehtävästä ja valinnut Junnilan tilalle aluehallituksen varajäseneksi Samu Vahteriston.

Hallinto-oikeus kumoaa aluevaltuuston päätöksen 19.4.2022 § 28 siltä osin kuin aluevaltuusto on myöntänyt Junnilalle eron valtuutetun tehtävästä ja päättänyt kutsua aluevaltuustoon Juha Joutsenlahden jäljellä olevaksi toimikaudeksi. Mainituilta osin kumottua aluevaltuuston päätöstä on edelleen noudatettava, kunnes hallinto-oikeuden tämä päätös on lainvoimainen tai korkein hallinto-oikeus toisin määrää.

Hallinto-oikeus hylkää Korkeaojan ja Vehmaskankaan vaatimukset päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä.

Hallinto-oikeus hylkää Vehmaskankaan vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Ratkaisun perustelut

Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Hallintolain 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Vehmaskankaan valituskirjelmässä esitetyt huomautukset liittyen asiakirjojen kirjaamiseen ja pöytäkirjaan liittämiseen hyvinvointialueella ovat luonteeltaan hallintokantelua. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu viranomaisten toimintaan kohdistuvien hallintokantelujen tutkiminen.

Sovellettavat ja asiaan liittyvät säännökset sekä lain esityöt

Hyvinvointialueesta annetun lain 140 §:n 2 momentin mukaan aluevalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Aluevaltuuston tehtävistä säädetään hyvinvointialueesta annetun lain 22 §:ssä.

Hyvinvointialueesta annetun lain 23 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan valtuutetut ja varavaltuutetut aluevaltuustoon valitaan hyvinvointialueella toimitettavissa vaaleissa (aluevaalit).

Hyvinvointialueesta annetun lain 25 §:n 2 momentin mukaan, jos valtuutettu on vapautettu toimestaan, aluevaltuuston puheenjohtaja kutsuu hänen sijaansa jäljellä olevaksi toimikaudeksi asianomaisen vaaliliiton, puolueen tai yhteislistan järjestyksessä ensimmäisen vielä valtuutetuksi kutsumattoman varavaltuutetun.

Hyvinvointialueesta annetun lain 75 §:n 1 momentin mukaan luottamustoimeen voidaan valita vain henkilö, joka on suostunut ottamaan toimen vastaan. Valtuustoehdokkaaksi voidaan asettaa vain henkilö, joka on antanut kirjallisen suostumuksensa valtuutetun toimen vastaanottamiseen. Pykälän 3 momentin mukaan luottamustoimesta voi erota pätevästä syystä. Eron myöntämisestä päättää luottamushenkilön valinnut toimielin. Aluevaltuusto myöntää eron valtuutetulle ja varavaltuutetulle.

Hyvinvointialueesta annetun lain 75 §:n 3 momentin yksityiskohtaisten perusteluiden (HE 241/2020 vp) mukaan syyn pätevyyden arviointi kuuluu sille toimielimelle, joka on valinnut luottamushenkilön. Valtuutetulle ja varavaltuutetulle, jotka valitaan vaaleissa, eron myöntää valtuusto.

Yleisestä vaalikelpoisuudesta säädetään hyvinvointialueesta annetun lain 76 §:ssä, vaalikelpoisuudesta aluevaltuustoon lain 77 §:ssä, vaalikelpoisuudesta aluehallitukseen lain 78 §:ssä, vaalikelpoisuudesta muihin toimielimiin lain 79 §:ssä ja vaalikelpoisuuden menettämisestä lain 83 §:ssä.

Esteellisyydestä säädetään hyvinvointialueista annetun lain 102 §:ssä sekä hallintolain 27 §:ssä ja 28 §:ssä. Hyvinvointialueesta annetun lain 102 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on aluevaltuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Jos valtuutettu ottaa osaa asian käsittelyyn muussa toimielimessä, häneen sovelletaan, mitä kyseisen toimielimen jäsenen esteellisyydestä säädetään. Saman pykälän 5 momentin mukaan esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään. Henkilön on lisäksi toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa.

Esteellisyyden ratkaisemisesta säädetään hallintolain 29 §:ssä. Pykälän 2 momentin toisen virkkeen mukaan monijäsenen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää toimielin.

Asiassa saatu selvitys

Valtuutetun luottamustoimen vastaanottamiseen kirjallisen suostumuksensa antaneet valtuutetut on valittu hyvinvointialueella 23.1.2022 toimitetuissa ensimmäisissä aluevaaleissa hyvinvointialueen ylimpään päätöksentekuelimeen, aluevaltuustoon, jonka toimikausi on alkanut 1.3.2022. Aluevaltuuston jäseneksi on muun ohella valittu Elina Junnila.

Valtuutettu Junnila on jättänyt 10.3.2022 päivätyn eroanomuksen jääviyssyihin vedoten. Aluehallitus on 22.3.2022 päättänyt jatkaa Junnilan eroanomuksen käsittelyä aluehallituksen kokouksessa 30.3.2022, jossa aluehallitus on edelleen päättänyt siirtää asian käsittelyn aluehallituksen kokoukseen 4.4.2022. Aluehallituksen kokousten 30.3.2022 ja 4.4.2022 sekä asiasta päättäneen aluevaltuuston kokouksen 19.4.2022 asiakotien liitteenä on ollut Junnilan eroanomuksen seuraavat perustelut:

”Perusteet eroanomuksessa viitattuun jääviyteen. Jääviydellä tässä tapauksessa tarkoitan kaikkea palvelujen järjestämistä koskevaa päätöksentekoa. Toimin Satakunnan hyvinvointialueella kotihoidon ja lääkäripalvelujen tuottajana ja tarjoajana. Luottamushenkilönä kuntasektorilla aiemmin toimineena, tunnen käytännön kokemuksen kautta. Nyt kun jääviys ja vaalikelpoisuus määräyksiä vaalien jälkeen on tarkennettu hyvinvointialueiden osalta, minut on määritelty lautakuntiin vaalikelvottomaksi ja näin ollen kaikessa palvelujen järjestämisessä tulen olemaan jäävi osallistumaan päätöksentekoon. Edellä mainituista syistä olen jättänyt eroanomukseni luottamustehtävistäni, koska en voi osallistua aluevaltuutetun tehtävän hoitoon sillä panoksella ja intensiteetillä, johon olin valmistautunut ja jota kokonaisvaltainen tehtävänhoito edellyttää.”

Aluehallitus on 4.4.2022 va. hyvinvointialuejohtajan tekemän ehdotuksen mukaisesti päättänyt esittää aluevaltuustolle, että se päättäisi myöntää Junnilalle eron valtuutetun tehtävästä ja aluehallituksen varajäsenen tehtävästä, aluevaltuuston puheenjohtaja kutsuisi Junnilan sijaan jäljellä olevaksi toimikaudeksi varavaltuutetun ja että aluevaltuusto valitsisi Junnilan tilalle uuden varajäsenen aluehallitukseen.

Asiaa aluevaltuustossa 19.4.2022 käsiteltäessä valtuutettu Korkea-aho teki kannatetun vastaehdotuksen, että asia palautetaan valmisteluun ja asiassa pyydetään Kuntaliiton lakiyksikön lausunto. Äänestyksen jälkeen aluevaltuuston päätökseksi tuli aluehallituksen ehdotus.

Aluevaltuuston hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa on muun ohella esitetty, että valtuutetun toistuvista esteellisyyksistä johtuva haitta valtuutetun tehtävien hoitamiseksi on katsottava päteväksi syyksi erota luottamustoimesta. Esitettyjen perusteiden pätevyys arvioinnissa on annettava erityistä

merkitystä Junnilan omalle arviolle siitä syystä, että esteellisyysarvioinnin suorittaa lausunnon mukaan luottamushenkilö itse hyvinvointialueesta annetun lain 102 §:n perusteella. Lausunnossa on lisäksi esitetty, että Junnila on aluevaalien jälkeen määritelty vaalikelvottomaksi Satakunnan hyvinvointialueen kaikkiin lautakuntiin. Vaikka luottamustehtävään ehdolla oleva henkilö ei voikaan odottaa tulevansa valituksi nimenomaisesti etukäteen haluamiinsa lautakuntiin, voi valtuutettu perustellusti odottaa voivansa olla kelvollinen osallistumaan hyvinvointialueen keskeisten toimielinten toimintaan toimiessaan valtuutettuna. Junnilan esittämä käsitys tehtävien täysipainoisen hoitamisen vaikeutumisesta Junnilan tultua aluevaalien jälkeen määritellyksi vaalikelvottomaksi hyvinvointialueen toiminnan kannalta keskeisiin toimieliimiin muodostaa riittävän ja lain tarkoittaman pätevän syyn valtuutetun tehtävästä eroamiselle.

Oikeudellinen arviointi

Aluehallituksen valitsee aluevaltuusto. Aluehallituksen varajäsenen eron syyn pätevyyden arviointi kuuluu sille toimielimelle, jonka valittava luottamushenkilö on, eli tässä asiassa aluevaltuustolle. Valituksissa ei ole esitetty perusteluita sille, miksei aluevaltuusto olisi voinut myöntää Junnilalle hänen pyytämänsä eroa aluehallituksen varajäsenyydestä. Hallinto-oikeus katsoo, että aluevaltuusto on siten voinut myöntää Junnilalle hänen pyytämänsä eron aluehallituksen varajäsenen luottamustoimesta ja valita hänen tilalleen uuden aluehallituksen varajäsenen. Aluevaltuuston päätös 19.4.2022 § 28 ei ole tältä osin lainvastainen.

Siltä osin kuin valitukset ja aluevaltuuston valituksenalainen päätös 19.4.2022 koskevat eron myöntämistä Junnilalle valtuutetun tehtävästä, hallinto-oikeus ensinnäkin toteaa, että Junnila on kymmenen päivän kuluttua aluevaltuuston toimikauden alkamisesta pyytänyt eroa valtuutetun tehtävästään. Hyvinvointialueesta annetun lain mukaan valtuutettu voi saada eron valtuutetun luottamustoimestaan pätevistä syistä. Eron valtuutetulle myöntävällä valtuustolla on sinänsä laaja harkintavalta arvioida syyn pätevyyttä. Jotta syy voi olla pätevä, on sen oltava paikkansa pitävä.

Junnila on esittänyt valtuutetun luottamustoimea koskevan eronsa syyksi ensinnäkin sen, että hän on johtuen harjoittamastaan elinkeinotoiminnasta kotihoidon ja lääkäripalvelujen tuottajana ja tarjoajana jäävi eli esteellinen kaikessa palvelujen järjestämisestä koskevassa päätöksenteossa.

Hallinto-oikeus toteaa, että luottamushenkilön esteellisyydestä seuraa, ettei luottamushenkilö saa osallistua sellaisen asian käsittelyyn eikä olla läsnä asiaa käsiteltäessä, jossa hän on esteellinen. Luottamushenkilön esteellisyys ratkaistaan asiakohteisesti ja valtuutettuja koskee tarkoituksellisesti suppea esteellisyysperuste. Valtuutettu on aluevaltuustossa esteellinen käsittelemään vain sellaista asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä tai hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Valtuutetun esteellisyydestä päättää hallintolain 29 §:n 2 momentin mukaan monijäseninen aluevaltuusto

eikä valtuutettu itse, kuten aluevaltuuston lausunnossa on virheellisesti esitetty.

Hallinto-oikeudessa ei ole nyt ratkaistavana valtuutettu Junnilan esteellisyys aluevaltuustossa yksittäisessä asiassa. Ottaen huomioon aluevaltuustolle hyvinvointialueesta annetun lain mukaan kuuluvat moninaiset tehtävät sekä edellä todettu valtuutetun aluevaltuustotyöskentelyä koskeva suppea esteellisyysperuste, on kuitenkin selvää, ettei valtuutettu Junnila voi olla harjoittamastaan elinkeinotoiminnasta johtuen esteellinen osallistumaan aluevaltuustolle kuuluvien asioiden käsittelyyn aluevaltuustossa muutoin kuin satunnaisesti. Valtuutetun erolle esitetty syy samoin kuin aluevaltuuston valituksenalainen päätös tältä osin perustuvat ilmeisen virheelliseen käsitykseen valtuutetun esteellisyydestä aluevaltuustossa. Valtuutetun mahdollisen satunnaisen esteellisyyden ei voida katsoa tosiasiasa vaikeuttavan valtuutetun tehtävän hoitamista eikä sitä voida pitää hyvinvointialueesta annetussa laissa tarkoitettuna pätevänä syynä saada eroa valtuutetun tehtävästä.

Junnila on perustellut eroaan valtuutetun tehtävästä myös sillä, että hänet on katsottu harjoittamastaan elinkeinotoiminnasta johtuen vaalikelvottomaksi kaikkiin hyvinvointialueen lautakuntiin.

Hallinto-oikeudessa ei ole aluevaltuuston nyt kysymyksessä olevasta päätöksestä tehtyjen valitusten johdosta ratkaistavana, onko Junnila esittäminään tavoin vaalikelvoton kaikkiin hyvinvointialueen lautakuntiin. Ottaen huomioon, että Junnila on pyytänyt eroa valtuutetun tehtävästään aluevaltuuston ensimmäisen kokouksen jälkeen, ei aluevaltuuston voida katsoa edes arvioineen sitä, onko Junnila tosiasiasa vaalikelvoton kaikkiin myöhemmin asetettaviin hyvinvointialueen lautakuntiin. Esitetty syy Junnilan erolle valtuutetun tehtävästä perustuu siten vain perustelemattomaan oletukseen hänen vaalikelvottomuudestaan hyvinvointialueen kaikkiin lautakuntiin. Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, ettei asiassa ole edes väitetty, että Junnila olisi menettänyt vaalikelvonsa aluevaltuustoon. Sekään, että valtuutettu mahdollisesti olisi vaalikelvoton hyvinvointialueen lautakuntiin, ei estäisi valtuutetun tehtävän hoitamista aluevaltuustossa. Vaikka Junnila olisikin vaalikelvoton hyvinvointialueen johonkin lautakuntaan tai lautakuntiin, ei tämän voida katsoa olevan pätevä syy saada eroa valtuutetun tehtävästä. Myöskään se, että valtuutettu ei vaalikelvottomuudestaan johtuen voisi tulla valituksi itselleen mieluisan lautakunnan jäseneksi, ei ole pätevä syy saada eroa valtuutetun tehtävästä.

Hallinto-oikeus katsoo edellä esitetyin perustein, että Junnilan esittämät syyt hänen erolleen valtuutetun tehtävistä perustuvat virheellisiin oletuksiin hänen esteellisyydestään sekä vaalikelvottomuudestaan ja niiden vaikutuksesta valtuutetun tehtävän hoitamiseen. Tähän nähden aluevaltuusto ei ole voinut pitää Junnilan erolleen esittämiä perusteita hyvinvointialueesta annetun lain 75 §:n 3 momentissa tarkoitettuna pätevänä syynä eron myöntämiseksi valtuutetun luottamustoimesta. Aluevaltuuston päätös 19.4.2022 § 28 on lainvastainen siltä osin kuin sillä on myönnetty Junnilalle ero valtuutetun luottamustoimesta. Aluevaltuuston päätös on tämän vuoksi kumottava siltä

osin kuin sillä on myönnetty Junnilalle ero valtuutetun tehtävästä ja päätetty kutsua aluevaltuustoon Joutsenlahti jäljellä olevaksi toimikaudeksi.

Täytäntöönpanokieltoa koskevat vaatimukset

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 123 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimien voi valituksen ollessa vireillä kieltää päätöksen täytäntöönpanon, määrätä täytäntöönpanon keskeytettäväksi tai antaa päätöksen täytäntöönpanoa koskevan muun määräyksen. Täytäntöönpanomääräys voidaan kohdistaa myös osaan päätöksestä.

Asian tultua tällä päätöksellä ratkaistuksi päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevat Korkeaojan ja Vehmaskankaan vaatimukset on hylättävä.

Vehmaskankaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asian laatuun nähden ei asiassa annetusta ratkaisusta huolimatta ole kohtuutonta, että Vehmaskangas joutuu pitämään mahdolliset oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
Laki hyvinvointialueesta 75 § 3 mom, 138 § 2 mom, 140 § 2 mom ja 148 §
Hallintolaki 53 a § 1 mom
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 1 ja 2 mom, 95 § 1 ja 2 mom
sekä 124 § 3 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Aluevalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Ulla Partanen, Sami Kouki ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Jukka Vanto.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Juha Korkeaoja

Maksutta

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Juhani Vehmaskangas

Maksutta

Jäljennös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Satakunnan hyvinvointialueen aluehallitus, jonka on hyvinvointialueesta annetun lain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Jäljennös tavallisena tiedoksiantona kirjeellä

Elina Junnila

Juha Joutsenlahti

Samu Vahteristo

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku

turku.hao@oikeus.fi

Puh. 029 56 42400

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS (Aluevalitus)

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan hyvinvointialueen jäsenelle taikka hyvinvointialueiden yhteistoimintaan osalliselle hyvinvointialueelle tai sen jäsenelle kuuluvan valitus-oikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämistä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Paasivuorenkatu 3	PL 180
00530 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuimmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistunmaksulaki (1455/2015)